



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
20-06-2018
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

34 Pž-3468/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62 E, OIB 64225691300, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika KLEMM SIGURNOST d.o.o., Zagreb, Drage Gervaisa 3, OIB 35596498125, i DELTA NEKRETNINA d.o.o. u stečaju, Zagreb, III Pile 29, OIB 81317357717, koje zastupa stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/2010-487 od 8. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnih vjerovnika Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, Drage Gervaisa 3, OIB 35596498125, i Delta nekretnina d.o.o. u stečaju, Zagreb, III Pile 29, OIB 81317357717, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/2010-487 od 8. svibnja 2018. a predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je riješio:

„I Mirjana Zuzija iz Velike Gorice, Slavka Kolara 2, OIB: 26497768352, razrješava se dužnosti stečajne upraviteljice u ovom stečajnom predmetu.

II Za novu stečajnu upraviteljicu imenuje se Davorka Huljev iz Zagreba, Miramarska 13 d, OIB: 34743014377.“

Tako je prvostupanjski sud odlučio navodeći da je stečajna upraviteljica ignorirala te svjesno i bez opravdanog razloga nije postupala sukladno točkama 3., 4. i 6. odluka vjerovnika donesenih na skupštini vjerovnika održanoj 15. veljače 2018. odbijala obrazložiti ili opravdati svoje nepostupanje. Prvostupanjski sud izvodi zaključak da stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija u ovom postupku svoju dužnost ne obavlja uspješno te je stoga sukladno odredbi članka 27. stavaka 2. i 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) sud odlučio kako je navedeno.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Rješenje smatra paušalno obrazloženim bez ijednog konkretnog razloga te navodi kako nije stekao dojam da bi Mirjana Zuzija postupala tako da ignorira odluke skupštine vjerovnika. U nastavku, pojašnjava postupanje stečajne upraviteljice u vezi s odlukama skupštine vjerovnika pod točkama 3., 4. i 6. za svaku pojedinačno. Predlaže sudu usvojiti žalbu i preinačiti ili ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnik Delta nekretnine d.o.o. u stečaju također podnosi žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći prije svega kako je pobijano rješenje nezakonito i suprotno dokumentaciji u spisu, a ne sadrži razloge koji bi opravdali odluku. Nadalje navodi kako je stečajna upraviteljica postupala u odnosu na svaku od navedenih odluka skupštine vjerovnika. Ističe da je navod suda o tome kako je nejasan podnesak stečajne upraviteljice od 23. travnja 2018. u vezi Pav-Im d.o.o. u stečaju ustvari dokaz opstruiranja i diskreditiranja stečajne upraviteljice s ciljem nezakonitog razrješenja. Predlaže preinačenje, podredno ukidanje pobijanog rješenja.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da rješenje nije pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje pozivom na odredbu članka 27. stavka 2. SZ-a, koja propisuje ovlaštenje stečajnog suca po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja prije isteka roka od godine i pol dana od održavanja izvještajnog ročišta, ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Ispunjenje zakonskog uvjeta za razrješenje da stečajna upraviteljica svoju dužnost ne obavlja uspješno, sud obrazlaže navodima kako je „ignorirala te svjesno i bez opravdanog razloga nije postupala sukladno točkama 3., 4. i 6. odluka vjerovnika donesenih na skupštini vjerovnika održanoj 15. veljače 2018.“

Ovaj sud zasada nije stekao takav dojam nakon uvida u spis, jer je stečajna upraviteljica postupala po odlukama skupštine vjerovnika iz točaka 3. i 6., a jedino nije postupila po odluci iz točke 4., odnosno nije sazvala odbor vjerovnika. Zaključak o neuspješnom obavljanju dužnosti stoga nije jasan niti dovoljno obrazložen.

Prema odredbi članka 27. stavka 3. SZ-a sud će stečajnom upravitelju kojeg namjerava razriješiti omogućiti da se očituje. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održanoj 4. svibnja 2018. na kojoj je sud donio pobijano rješenje o razrješenju nije vidljivo da je sud izričito

pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje o njezinom razrješenju, nego ju je tijekom skupštine pozivao na izjašnjenje o pojedinim stavkama odluka ranije skupštine vjerovnika.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 3. i članka 371. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će pisanim putem pozvati stečajnu upraviteljicu na očitovanje u svezi njezinog razrješenja odnosno uspješnog obavljanja dužnosti. Nakon toga će sud ponovno objektivno ocijeniti ispunjenje uvjeta za razrješenje stečajne upraviteljice Mirjane Zuzije i po potrebi donijeti novo rješenje.

Zagreb, 12. lipnja 2018.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman